INFORMACIJA

O DEVETOM JAVNOM SLUŠANjU

ODBORA ZA USTAVNA PITANjA I ZAKONODAVSTVO NA TEMU:

„PROMENE USTAVA REPUBLIKE SRBIJE U OBLASTI PRAVOSUĐA“, ODRŽANOM 14. SEPTEMBRA 2021. GODINE

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo je, na osnovu odluke donete na 57. sednici, održanoj 7. septembra 2021. godine, dana 13. septembra 2021. godine, održao Deveto javno slušanje na temu: „Promene Ustava Republike Srbije u oblasti pravosuđa“. Javnim slušanjem je predsedavala Jelena Žarić Kovačević, predsednik Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo.

Javnom slušanju su prisustvovali narodni poslanici, članovi/zamenici članova Odbora: Luka Kebara, Nevena Veinović, Zoran Tomić, Dejan Kesar, Vuk Mirčetić, Olja Petrović, Ilija Matejić i Željko Tomić.

Učesnici javnog slušanja, bili su i: Maja Popović, ministar pravde; Livija Pavićević, državni sekretar u Ministarstvu pravde; Nikola Dašić, gradonačelnik Grada Kragujevca; Miroslav Petrašinović, predsednik Skupštine Grada Kragujevca; Zoran Mladenović, zamenik predsednika Skupštine Grada Kragujevca; članovi Radne grupe za izradu akta o promeni Ustava RS: prof. dr Vladan Petrov, sudija Ustavnog suda Republike Srbije i član Venecijanske komisije za Srbiju, dr Miroslav Đorđević, naučni saradnik u Institutu za uporedno pravo, dr Miloš Stanić, naučni saradnik u Institutu za uporedno pravo, Dragana Boljević, sudija Apelacionog suda u Beogradu i počasni predsednik Društva sudija Srbije i Vladimir Vinš, viši savetnik u Ministarstvu pravde; Aleksandar Blanuša, predsednik Apelacionog suda u Kragujevcu; Radoman Sparić, sudija Apelacionog suda u Kragujevcu; Nadežda Vidić, sudija Apelacionog suda u Kragujevcu i član Društva sudija Srbije; Branislav Jovović, predsednik privrednog suda u Kragujevcu; Milijana Dončić, v.f Apelacionog javnog tužioca u Kragujevcu; Olivera Jevđović, zamenik Apelacionog javnog tužioca u Kragujevcu; Radovan Lazić, zamenik Apelacionog javnog tužioca u Novom Sadu i predsednik UO Udruženja tužilaca Srbije; Snežana Mitić, potpredsednik UO Udruženja tužilaca Srbije; Dejan Veljković, viši javni tužilac u Kragujevcu; Lidija Komlen Nikolić, zamenik Apelacionog javnog tužioca u Beogradu i predsednik Udruženja javnih tužilaca Srbije; Slavica Đorđević, Udruženje sudija i tužilaca Srbije; Olga Petrović, sudija Upravnog suda u Kragujevcu; Dušan Milošević, Forum sudija Srbije; Elena Murati, član Odbora za normativna akta Skupštine Grada Kragujevca; Zvonko Marković, predsednik Advokatske komore Kragujevca; Nenad Vujić, direktor Pravosudne akademije; Vesna Šuković, Alumni klub Pravosudne akademije; Tanja Andrić, polaznik obuke na Pravosudnoj akademiji; Katarina Golubović, Komitet pravnika za ljudska prava (YUCOM); Danko Runić i Maja Mićić Lazović, Kancelarija Saveta Evrope u Beogradu.

Na početku javnog slušanja, predsednik Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo Jelena Žarić Kovačević podsetila je učesnike javnog slušanja o dosadašnjem toku procesa promene Ustava Republike Srbije, ukazavši da je: Vlada Republike Srbije 4. decembra 2020. godine, podnela Narodnoj skupštini Predlog za promenu Ustava Republike Srbije, kao i da je Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo na sednici održanoj 6. maja, utvrdio da je ovaj predlog podnet u propisanom obliku i o tome izvestio Narodnu skupštinu; da je Narodna skupština na posebnoj sednici održanoj 7. juna, razmotrila i dvotrećinskom većinom od ukupnog broja narodnih poslanika usvojila Predlog za Promenu Ustava Republike Srbije; da je, imajući u vidu značaj ustavnih promena i ulogu Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo u tom postupku, Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo tokom aprila, maja i juna organizovao sedam javnih slušanja na temu „Promene Ustava Republike Srbije u oblasti pravosuđa“, radi prikupljanja informacija, mišljenja i stavova o promenama Ustava različitih relevantnih institucija, udruženja i stručnjaka iz ove oblasti; da su na tim javnim slušanjima učestvovali predstavnici pravosuđa, strukovnih udruženja, nezavisnih državnih organa, stručne javnosti i advokatskih komora Srbije, predstavnici civilnog društva, ambasada EU, Velike Britanije, SAD i Kanade, kao i predstavnici međunarodnih organizacija, delegacija Evropske unije u Srbiji, Misije OEBS u Srbiji i Kancelarije Saveta Evrope u Beogradu; da je Odbor na 45. sednici održanoj 23. juna, doneo Odluku o formiranju Radne grupe sa zadatkom da izradi Akt o promeni Ustava Republike Srbije, kao i da je polazna osnova za rad Radne grupe bio nacrt ustavnih amandmana u oblasti pravosuđa iz oktobra 2018. godine, usklađen sa preporukama Venecijanske komisije i unapređen komentarima stručne javnosti, kao i da je Radna grupa radila i na Nacrtu zakona za sprovođenje amandmana od I do XXXII na Ustav Republike Srbije.

U nastavku svog izlaganja ona je rekla da je Odbor 3. septembra održao sednicu na kojoj su članovi Odbora, zajedno sa članovima Radne grupe, razmatrali završne tekstove ustavnih amandmana i ustavnog zakona koje je Radna grupa utvrdila tokom 13 sednica, koliko ih je do danas održano te da je nakon toga, Odbor na sednici održanoj 6. septembra 2021. godine, utvrdio tekst akta o promeni Ustava Republike Srbije i tekst Nacrta ustavnog zakona za sprovođenje Ustava Republike Srbije, koji su prethodnog dana bili predstavljeni na javnom slušanju u Nišu.

Gradonačelnik Grada Kragujevca Nikola Dašić izrazio je zadovoljstvo što je Kragujevac domaćin jednog od četiri javna slušanja na temu promene Ustava Republike Srbije u oblasti pravosuđa i ukazao na simboliku donošenja prvog Sretenjskog ustava 1815. godine, baš u ovom gradu. Podelio je sa prisutnima vest da će Kragujevac uskoro otvoriti Pravosudni centar, koji će, kako je rekao, biti ponos države Srbije i njenih građana.

Ministar pravde Maja Popović izrazila je zadovoljstvo povodom skorog otvaranja Pravosudnog centra u Kragujevcu i pozvala prisutne da učestvuju na njegovom otvaranju, u oktobru ove godine. Kao ovlašćeni predstavnik predlagača, obrazložila je razloge za promenu Ustava u oblasti pravosuđa i ponovila je da su predložene promene Ustava predviđene kao aktivnost u Akcionom planu za pregovaračko poglavlje 23, koji je Vlada Republike Srbije usvojila 27. aprila 2016. godine i koji je revidiran 10. jula 2020. godine. Istakla je da su promene najznačajnija reforma u oblasti vladavine prava, koja predstavlja osnovnu vrednost svakog demokratskog društva i jedan od prioriteta politike Evropske unije. Imajući to u vidu, ona je rekla da Republika Srbija posvećuje veliku pažnju ispunjavanju obaveza iz Akcionog plana za pregovaračko poglavlje 23, kao i da se promene Ustava sprovode u cilju unapređenja kvaliteta pravde, kao i nezavisnosti, nepristrasnosti, stručnosti, odgovornosti i efikasnosti pravosuđa. Na kraju svog izlaganja ona je naglasila da, ukoliko do ustavnih promena dođe, to će svakako značiti jačanje vladavine prava i napredak Srbije u jednoj važnoj oblasti, a samim tim i bolje ocene u procesu pregovora za članstvo u Evropskoj uniji i navela da je promena Ustava uslov za ispunjavanje značajnog broja preporuka Grupe država protiv korupcije (GREKO), čime bi se omogućilo da Srbija više ne bude na listi globalno nezadovoljavajućih zemalja u oblasti sprečavanja korupcije. Ministarka je zamolila prisutne da se preporuke i sugestije daju u skladu sa preporukama Venecijanske komisije kako bi iste bile i usvojene.

U diskusiji koja je usledila, učestvovali su:

Aleksandar Blanuša, predsednik Apelacionog suda u Kragujevcu ukazao je na nekoliko stvari za koje smatra da je potrebno izmeniti, odnosno uskladiti u predloženim tekstovima: nejasne odredbe člana 5. Nacrta ustavnog zakona koje je potrebno drugačije formulisati; nepotrebno dugi rokovi koji su dati za usaglašavanje zakona sa ustavnim amandmanima; terminološko usklađivanje ustavnih amandmana koji sadrže odredbe o tužiocima; nepostojanje odredbe o sedištu Vrhovnog suda; potreba da se drugačije formuliše odredba da je zabranjen svaki uticaj na sudiju u vršenju sudijske funkcije; potreba da procedura izbora predsednika sudova otpočne znatno pre isteka mandata tog predsednika suda, kako bi se izbeglo vd stanje koje je GREKO kritikovao u svojim izveštajima; potreba za postojanjem jasnih kriterijuma za izbor sudija i njihovo napredovanje, i dr. U nastavku se osvrnuo i na Amandman IV u kome je navedeno da se sudske odluke donose u ime naroda, i rekao da bi on više voleo da je navedeno da se one donose u ime Republike Srbije.

Prof. dr Vladan Petrov, sudija Ustavnog suda Republike Srbije, član Venecijanske komisije za Srbiju i član Radne grupe za izradu akta o promeni Ustava Republike Srbije upoznao je prisutne o radu Radne grupe i dilemama koje su postojale na njenim sednicama u vezi organizacije javnog tužilaštva i određene terminologije, učešća sudija porotnika i sudijskih pomoćnika u suđenju, preispitivanja odluka sudova od strane Ustavnog suda, odredaba o zabrani političkog delovanja i zabrani svakog uticaja na sudiju u vršenju sudijske funkcije, kriterijumima za izbor istaknutog pravnika i dr.

Nadežda Vidić, sudija Apelacionog suda u Kragujevcu i član Društva sudija Srbije pohvalila je sve učesnike u procesu ustavnih promena, kao i demokratsku proceduru koja je sprovedena u duhu maksimalne tolerancije. U nastavku izlaganja pohvalila je predložena rešenja za određena pitanja: garancija sudske nezavisnosti, definisanje izvora prava u skladu sa našom pravnom tradicijom; način izbora sudija, određivanje uslova za razrešenje sudija, uređenje nepremestivosti sudija, garantovanje stalnosti svim sudijama, uključujući i sudijama koje su prvi put birane na sudijsku funkciju, sastav Visokog saveta sudstva. Podržala je stav Radne grupe da Pravosudna akademija još uvek ne može da bude ustavna kategorija i pohvalila odluku Radne grupe da sudijski pomoćnici ne budu ustavna kategorija. Kao dva sporna rešenja, za koja misli da mogu da se unaprede u daljem radu Radne grupe i Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, istakla je način odlučivanja u Visokom savetu sudstva (predloženo da se odluke donose većinom od osam glasova što je teško postići i što može da dovede do paralize u radu Visokog saveta sudstva) i izbor članova Visokog saveta sudstva iz reda istaknutih pravnika dvotrećinskom većinom, odnosno odlučivanje o ovim članovima Visokog saveta sudstva od strane komisije koju sačinjava pet članova većinom glasova u slučaju da ne može da se postigne dvotrećinska većina (postojanje kontradiktornosti ovih rešenja).

Lidija Komlen Nikolić, zamenik Apelacionog javnog tužioca u Beogradu i predsednik Udruženja javnih tužilaca i zamenika javnih tužilaca Srbije govorila je o ustrojstvu, strukturi i načinu organizacije javnog tužilaštva, kao i hijerarhiji u javnom tužilaštvu i pozdravila načela o javnom tužilaštvu i konkretna rešenja koja su definisana ustavnim amanmanima. Pohvalila je i predloženo rešenje u vezi sastava Visokog saveta tužilaca (11 članova), s tim da ostaje sporno pitanje učešća predstavnika Ministarstva pravde u članstvu ovog saveta. U nastavku izlaganja osvrnula se na budžetsku nesavisnost saveta i činjenicu da im ta nezavisnost nije dodeljena ustavnim amandmanima, iako je to bila preporuka Venecijanske komisije. Kao pozitivnu stvar istakla je stalnost funkcije kako je to ustavnim promenama rešeno, kao i nepostojanje bojazni nosilaca javnotužilačke funcije u vezi reizbora imajući u vidu rešenje koje je predloženo ustavnim zakonom. U nastavku je ukazala i na odredbe čl. 5. i 10. Nacrta ustavnog zakona koje se odnose na trajanje mandata, posebno imajući u vidu da će budući Visoki savet tužilaca imati pet članova izabranih iz struke za razliku od sadašnjih šest članova i ponovila da je javno tužilaštvo jedinstven i samostalan držani organ ali da ne vidi razlog da se u Nacrtu ustavnog zakona koristi sistem ogledala kad je reč o mandatima nosioca sudijske i javnotužilačke funkcije.

Radovan Lazić, zamenik Apelacionog javnog tužioca u Novom Sadu i predsednik UO Udruženja tužilaca Srbije je rekao da ustavni amandmani koje je predložila Radna grupa predstavljaju veliki korak u ustavnoj tradiciji Srbije u pogledu rešenja pravosuđa i jedan nov pristup Ministarstva pravde i Vlade u tom pogledu. Istakao je da neke od predloženih odredaba deluju revolucionarno jer se organi zakonodavne i izvršne vlasti sada potpuno isključuju iz izbora sudija i predsednika sudova. U nastavku izlaganja naveo je da smatra da je rešenje koje je predloženo u pogledu načina odlučivanja u Visokom savetu sudstva i Visokom savetu tužilaca dobro jer zahteva kompromis i onemogućava preglasavanje. Na kraju svog izlaganja ukazao je da je propušteno da se ustavnim amandmanima tužilaštvo odredi kao nezavisni organ za šta se Udruženje tužilaca zalagalo, kao i da „antidead lock“ mehanizam kod izbora istaknutih pravnika za članove saveta nije dobro rešenje. Pohvalio je odredbu u Nacrtu ustavnog zakona koja govori o garanciji stalnosti funkcije, ali i dodao da se usvajanjem ustavnih amandmana neće rešiti svi problemi u pravosuđu, da sudovi neće automatski postati apsolutno nezavisni, niti će tužioci postati samostalniji, iako će postati hrabriji, bolji i jači.

Dr Miroslav Đorđević, naučni saradnik u Institutu za uporedno pravo i član Radne grupe za izradu akta o promeni Ustava Republike Srbije govorio je o uporedno-pravnim rešenjima koja je Radna grupa imala u vidu prilikom razmatranja pitanja o nezavisnosti tužilaštva, kao i ograničenjima koja je morala da uzme u obzir prilikom definisanja ustavnih amandmana.

Dragana Boljević, sudija Apelacionog suda u Beogradu, počasni predsednik Društva sudija Srbije i član Radne grupe za izradu akta o promeni Ustava Republike Srbije ukazala je na određena pitanja koja je potrebno izbrusiti a tiču se petočlane komisije čiji sastav bi trebao da bude drugačiji („antidead lock“ mehanizam) i određivanje većine sa kojom Visoki savet sudstva donosi odluke u Ustavu. U nastavku se osvrnula na pitanje Pravosudne akademije i razloge zbog kojih se Radna grupa opredelila da ona ne bude u Ustavu.

Vladimir Vinš, član Radne grupe za izradu akta o promeni Ustava Republike Srbije informisao je prisutne da je Venecijanska komisija insistirala da pitanje kvalifikovane većine za odlučivanje u savetima bude u Ustavu kako ne bi olako ni jedna ni druga grupa članova došla do većine i kako bi se poštovao pluralizam mišljenja. Takođe, za Venecijansku komisiju je bio prihvatljiv i „antidead lock“ mehanizam i predložen način odlučivanja, što je ona i potvrdila u svom mišljenju od 2018. godine. U nastavku je pojasnio odredbu člana 5. Nacrta ustavnog zakona koja se odnosi na članove Državnog veća tužilaca iz reda zamenika tužilaca i objasnio da je tendencija Radne grupe bila da svi nosioci funkcije imaju kontinuitet u obavljanju te funkcije, ne samo sudije i zamenici javnih tužilaca, već i javni tužioci i predsednici sudova, te da je zbog toga propisan član 10. tako kako jeste. Ponovio je da se ovim odredbama ne menja ni jedno ovlašćenje niti predsednika suda, niti javnog tužiocaveć se menja samo naziv funkcije.

Dr Miloš Stanić, naučni saradnik u Institutu za uporedno pravo i član Radne grupe za izradu akta o promeni Ustava Republike Srbije objasnio je razloge zbog kojih se Radna grupa u ustavnim amandmanima opredelila za način odlučivanja dvotrećinskom većinom prilikom izbora istaknutih pravnika za članove Visokog saveta sudstva i Visokog saveta tužilaca. U pogledu „antidead lock“ mehanizma, odnosno postojanja petočlane komisije, istakao je da upravo on može biti faktor koji podstiče da se dođe do kompromisa između pozicije i opozicije, kao i da članovi te komisije nisu emanacija Narodne skupštine, već su isto organi ustavnog ranga, što je i bila logika zbog čega je ta komisija tako sačinjena.

Nenad Vujić, direktor Pravosudne akademije naveo je da tekst ustavnih amandmana koji je Radna grupa pripremila predstavlja napredak u okviru teksta iz 2018. godine i kontinuitet u pravcu njegovog poboljšanja: povećanje broja sudija u Visokom savetu sudstva i tužilaca u Visokom savetu tužilaca, kao i postojanje „antidead lock“ mehanizma kod izbora članova saveta iz reda uglednih pravnika. U nastavku je izneo lični stav da je u nekim delovima ustavnih amandmana trebalo ostati pri stavovima iz 2018. godine, npr. da predsednik Vrhovnog kasacionog suda, odnosno Vrhovnog suda bude član Visokog saveta sudstva, da se u slučaju premeštaja, sudija obraća Vrhovnom sudu a ne Ustavnom sudu, kao i zadržavanje sudijskih pomoćnika u Ustavu. Ukazao je i na postojanje nekih jezičkih neusaglašenosti i potrebe za terminološkim usklađivanjem pojedinih odredbi ustavnih amandmana. Kao spornu stvar u radnoj verziji ustavnih promena ukazao je na brisanje amandmana XXXI (bio u tekstu iz 2018. godine) koji govori o Pravosudnoj akademiji, što je direktno u suprotnosti sa mišljenjem Venecijanske komisije koja je insistirala da se uvede taj amandman zbog značaja početne i stalne obuke i neophodnosti da se obezbede ustavne garancije Pravosudnoj akademiji kako bi se zaštitila od mogućih neprimerenih uticaja. U tom pravcu, podsetio je i na zaključke GREKO Komiteta da je potrebno podržati normativni okvir i metode za poboljšanje objektivnosti, transparentnosti i položaja Praovsudne akademije. Na kraju svog izlaganja ukazao je na potrebu da Radna grupa, odnosno Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo, još jednom razmisle da u tekst vrate odredbu iz 2018. godine po kojoj u suđenju učestvuje sudija, sudija porotnik i pomoćnici, posebno imajući u vidu činjenicu da nam je opredeljenje da razvijamo i jačamo sistem pravosuđa, infrastrukturu i podršku sudijama i tužiocima kroz kvalitetnu podršku, zbog čega se moraju prepoznati pomoćnici i učiniti vidljivijim i karijernim.

Zvonko Marković, predsednik Advokatske komore Kragujevca podržao je ustavne amandmane kao i tekst Nacrta ustavnog zakona i istakao da je potpuno ispravno navedeno rešenje u amandmanima da ugledni pravnici ne mogu da budu članovi političkih stranaka, posebno imajući u vidu dešavanja prilikom reforme pravosuđa 2010. godine.

Katarina Golubović, Komitet pravnika za ljudska prava (YUCOM) istakla je da postoje određene nedoumice oko predloženih rešenja koja su data u ustavnim amandmanima i da bi bilo dobro da postoje i obrazloženja za njih. Kao primedbu, istakla je rešenje koje je dato kod „antidead lock“ mehanizma, odnosno komisije čiji član je, između ostalog, i Zaštitnik građana koji nema nikakve izborne nadležnosti, te ukazala da postoje i druge određene institucije koje su bitne za zemlju i koje bi mogle da budu bolje rešenje od njega.

Dejan Kesar, narodni poslanik istakao je da mora da postoji konsenzus i jedinstveno mišljenje, transparentnost, objektivnost i zakonitost kada se govori o promeni Ustava kao najvišeg pravnog akta, te da su ovi činioci postojali tokom celog procesa promene Ustava, kroz javna slušanja i formiranje radne grupe na kojoj je bilo sučeljavanja mišljenja kako bi se došlo do najboljih rešenja. U nastavku se osvrnuo na Ustav iz 2006. godine i posledice do kojih je doveo u pravosuđu 2009. i 2010. godine. Složio se sa stavom da nosioci sudijskih funkcija ne treba da budu članovi političkih stranaka, da ministar pravde treba da ostane u Visokom savetu tužilaca jer može da bude određeni korektivni faktor, kao i sa predlogom oko načina odlučivanja u savetima. Na kraju svog izlaganja naveo je i da smatra da sudske odluke treba da se donose u ime naroda a ne u ime Republike Srbije, posebno imajući u vidu da je narod nosilac suverenosti.

Ilija Matejić, narodni poslanik u svom izlaganju se osvrnuo na određene argumente koje su učesnici izneli u pogledu rokova za usklađivanje određenih zakona sa ustavnim amandmanima, donošenja sudskih odluka u ime naroda, izbora istaknutih pravnika u Visoki savet sudstva i Visoki savet tužilaca, kao i „antidead lock“ mehanizma. U nastavku se osvrnuo i na odredbe čl. 5. i 10. Ustavnog zakona iz kojih se jasno vidi da neće biti nikakve reforme pravosuđa, kao ni promene oko Kosova i Metohije i ljudskih prava.

Zoran Tomić, narodni poslanik zamolio je učesnike javnog slušanja da konkretne sugestije koje imaju po pitanju određenih stvari, kao i konkretne predloge dostave narodnim poslanicima, preko Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, kako bi se došlo do kvalitetnijih rešenja.

Vuk Mirčetić, narodni poslanik zahvalio se svim učesnicima javnog slušanja koji su omogućili članovima Odbora da čuju razna mišljenja što će značiti narodnim poslanicima kasnije na sednicama kada se bude diskutovalo o ustavnim amandmanima.

Javno slušanje je zaključila predsednica Odbora Jelena Žarić Kovačević, koja je tom prilikom zahvalila učesnicima javnog slušanja, koji su omogućili članovima Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo da čuju različita mišljenja i stavove o promenama Ustava u oblasti pravosuđa.